

SN.000.1.2.2025

**Uchwała nr 1/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki PAN
z dnia 20 lutego 2025 r.**

w sprawie zgody na rozpoczęcie prac nad zmianami w *Regulaminie Stypendium im prof. Kacpra Rafała Rybickiego*

Działając na podstawie *Statutu Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk* (zatwierdzonego przez Prezesa Polskiej Akademii Nauk w dniu 25 stycznia 2024 roku):

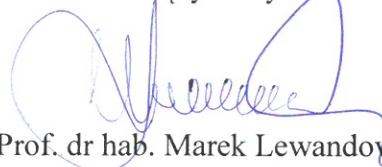
§1

Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk wyraża zgodę na rozpoczęcie prac nad zmianami w *Regulaminie Stypendium im prof. Kacpra Rafała Rybickiego*.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej



Prof. dr hab. Marek Lewandowski

SN.000.1.3. 2025

**Uchwała nr 2/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki PAN
z dnia 20 lutego 2025 r.**

w sprawie: przyjęcia tematów statutowych IGF PAN na rok 2025

Działając na podstawie *Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz.U. 2010 nr 96 poz. 619 z późn. zm.)*

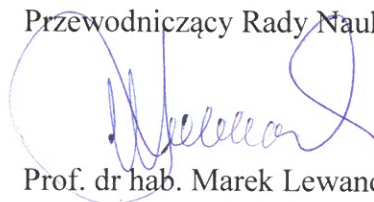
§1

Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk przyjmuje tematy statutowe Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk na rok 2025. Wykaz tematów statutowych na 2025 rok stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej



Prof. dr hab. Marek Lewandowski

Tematy statutowe Instytutu Geofizyki PAN na rok 2025

Lp.	Skrót tematu	Kierownik tematu	Nazwa tematu
1	NSL1	dr hab. Piotr Środa	Struktura i ewolucja litosfery Europy ze szczególnym uwzględnieniem obszaru Europy Centralnej
2	NSL2	dr hab. Wojciech Czuba	Struktura i ewolucja litosfery Północnego Atlantyku w strefie kontaktu płyty euroazjatyckiej i północnoamerykańskiej w Arktyce
3	NOG	prof. dr hab. Mariusz Majdański	Obrazowanie struktur geologicznych i procesów geofizycznych w różnych skalach
4	NSW	prof. dr hab. inż. Beata Orlecka-Sikora	Badanie sejsmiczności naturalnej i indukowanej działalnością człowieka dla oceny i prognozy zagrożenia sejsmicznego
5	NGT	prof. dr hab. Zbigniew Czechowski	Fizyka, modelowanie i prognozowanie wybranych procesów geofizycznych
6	NM1	dr hab. Beata Górka-Kostrubiec	Zastosowanie metod magnetycznych do badania zanieczyszczeń środowiska, ocena wpływu zanieczyszczenia środowiska na zdrowie mieszkańców miast
7	NM2	dr hab. Rafał Junosza-Szaniawski	Wykorzystanie metod paleomagnetycznych do badań paleogeografii, paleoklimatu i procesów geodynamicznych
8	NM3	dr hab. Waldemar Jóźwiak	Zmiany ziemskiego pola magnetycznego oraz ich związek z budową geologiczną Ziemi i z procesami w jonosferze
8	NM4	prof. dr hab. Marek Lewandowski	Metody magnetyzmu środowiskowego w badaniach nad dobrostanem raf koralowych
9	NA1	prof. dr hab. Janusz Krzyścin	Czasowo-przestrzenna zmienność zawartości ozonu w atmosferze i promieniowania słonecznego w zakresie UV przy powierzchni ziemi dla oceny zagrożeń środowiskowych i na potrzeby zdrowia publicznego
11	NA3	dr hab. Anna Odzimek	Badania wylądowań atmosferycznych oraz zmian parametrów globalnego obwodu elektrycznego Ziemi
12	NA6	dr hab. Aleksander Pietruczuk	Zmienność własności optycznych oraz koncentracji przyziemnych aerozoli
13	NHH	prof. dr hab. inż. Marzena Osuch	Modelowanie i badania eksperymentalne procesów hydrologicznych
16	NBP1	dr hab. Oskar Głowacki	Środowisko morskie w zmieniającym się klimacie: monitoring, badania eksperymentalne i modelowanie
17	NBP2	prof. dr hab. inż. Monika Kusiak	Badania ewolucji skorupy kontynentalnej na terenie obecnych obszarów polarnych
18	NBP3	dr Bartłomiej Luks	Procesy kształtujące lądowe ekosystemy polarne w kontekście zmian globalnych
14	NO1.2	dr Jan Reda	Prowadzenie ciągłych obserwacji pól geomagnetycznych w obserwatoriach w Belsku i Helu oraz w Polskiej Stacji Polarnej Hornsund, unowocześnianie aparatury i metod pomiarowych
15	NO1.4	dr Izabela Pawlak	Monitoring wybranych parametrów atmosfery w obserwatoriach IGF PAN

SN.000.1.4.2025

Uchwała nr 3/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku

w sprawie zaopiniowania zmian w *Regulaminie Szkoły Doktorskiej GeoPlanet*, *Regulaminie Rekrutacji Szkoły Doktorskiej GeoPlanet* oraz *Programie Kształcenia Szkoły Doktorskiej GeoPlanet*

Działając na podstawie *Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk* (Dz. U. z 2018r., poz. 1475 z późn. zm.); *Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych* (Dz. U. 2010r., poz. 618 z późn. zm.); *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.); *Umowy o utworzeniu Szkoły Doktorskiej GeoPlanet*

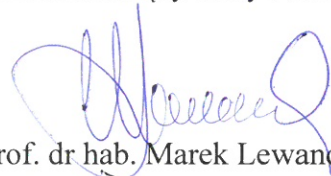
§1

W odpowiedzi na pismo Pana Przewodniczącego Rady Szkoły Doktorskiej GeoPlanet, dr. hab. Radosława Smolca z Centrum Astronomicznego im. Mikołaja Kopernika PAN, z dnia 30 stycznia 2025 roku, o numerze DSK/062/1/2025, Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk pozytywnie opiniuje: *Regulamin Szkoły Doktorskiej GeoPlanet*, *Regulamin Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej GeoPlanet* oraz *Program Kształcenia Szkoły Doktorskiej GeoPlanet*. Wymienione dokumenty stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej



Prof. dr hab. Marek Lewandowski

Regulamin Szkoły Doktorskiej GeoPlanet

§ 1

Regulamin określa organizację i tok kształcenia w Szkole Doktorskiej GeoPlanet oraz prawa i obowiązki doktorantów, promotorów i koordynatorów kierujących Szkołą Doktorską na poziomie instytutów ją tworzących.

§ 2 “Podstawy prawne”

Szkoła Doktorska działa na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2018r., poz. 1475 z późn. zm.);
- 2) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz.U. 2010r., poz. 618 z późn. zm.);
- 3) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.) – zwanej dalej Ustawą;
- 4) umowy o utworzeniu Szkoły Doktorskiej GeoPlanet zawartej pomiędzy instytutami Szkoły;
- 5) statutów instytutów;
- 6) niniejszego regulaminu;
- 7) innych mających zastosowanie aktów prawnych.

§ 3 “Koordynator”

1. Na poziomie instytutu Szkołą Doktorską kieruje koordynator powołany przez dyrektora instytutu, po uzyskaniu pozytywnej opinii rady naukowej instytutu oraz zgody właściwego organu samorządu doktorantów.
2. Koordynator podejmuje decyzje i przeprowadza czynności wyłącznie w stosunku do doktorantów afiliowanych przy instytucie który reprezentuje.
3. Koordynatorem może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego.

4. Dyrektor instytutu zwraca się do właściwego organu samorządu doktorantów z wnioskiem o wyrażenie zgody na powołanie koordynatora w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego wniosku. Niezajęcie stanowiska przez samorząd doktorantów w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody.
5. Dyrektor instytutu zwraca się do rady naukowej instytutu z wnioskiem o wyrażenie opinii o kandydacie na koordynatora w terminie co najmniej 14 dni od dnia otrzymania tego wniosku, ale nie dłużej niż do najbliższego posiedzenia rady naukowej instytutu po upływie terminu 14 dni. Niewyrażenie opinii przez radę we wskazanym terminie uważa się za wyrażenie opinii pozytywnej.
6. Koordynatora może odwołać dyrektor instytutu z inicjatywy własnej albo na wniosek rady naukowej lub właściwego organu samorządu doktorantów.
7. Dyrektor instytutu zwraca się do właściwego organu samorządu doktorantów oraz do rady naukowej instytutu o opinię o odwołaniu koordynatora w terminie co najmniej 14 dni od dnia powzięcia takiego zamiaru lub otrzymania wniosku w tej sprawie, ale nie dłużej niż do najbliższego posiedzenia rady naukowej instytutu po upływie terminu 14 dni.
8. Przepisu ust. 7 nie stosuje się w przypadku złożenia przez koordynatora pisemnej rezygnacji z pełnionej funkcji.

§ 4 “Rada Szkoły Doktorskiej”

1. Koordynatorzy Szkoły tworzą Radę Szkoły Doktorskiej.
2. Przewodniczącym Rady jest Koordynator Szkoły Doktorskiej w Centrum Astronomicznym im. Mikołaja Kopernika Polskiej Akademii Nauk (CAMK PAN).
3. Rada Szkoły podejmuje decyzje w drodze głosowań jawnych zwykłą większością głosów. Na wniosek członka Rady przeprowadza się głosowanie tajne.
4. Rada Szkoły w szczególności:
 - a) nadzoruje funkcjonowanie Szkoły w zakresie dydaktycznym i naukowym;
 - b) opracowuje i proponuje zmiany w Regulaminie Szkoły, Programie kształcenia oraz w Regulaminie Rekrutacji;
 - c) opracowuje metody doskonalenia realizacji Programu kształcenia i jakości kształcenia, a także identyfikuje obszary, w których takie doskonalenie może następować;

- d) organizuje i przeprowadza system oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej, obejmujący w szczególności ocenę osób prowadzących zajęcia dokonywaną przez doktorantów;
- e) organizuje i przeprowadza ewaluację jakości opieki promotorskiej;
- f) zapewnia transparentność i rzetelność procesu weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się;
- g) zapewnia niezakłóconą możliwość uczestniczenia w kształceniu doktorantów z niepełnosprawnościami, identyfikując ich problemy i indywidualne potrzeby, konieczne do zapewnienia warunków i udogodnień, a także opracowuje rozwiązania tych problemów i sposoby realizacji tych potrzeb i udogodnień bez uszczerbku dla jakości kształcenia;
- h) zapewnia realizację szczególnych potrzeb doktorantów będących cudzoziemcami w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej;
- i) nadzoruje prowadzenie monitoringu karier zawodowych osób, które ukończyły Szkołę Doktorską, w celu doskonalenia jakości kształcenia i dostosowywania go do potrzeb sektora akademickiego oraz otoczenia społeczno-gospodarczego.

5. Ewaluacja jakości opieki promotorskiej odbywa się w szczególności przez przeprowadzenia ankiet na koniec każdego roku akademickiego i po ukończeniu kształcenia. Wzór ankiety opracowuje Rada Szkoły. Ankieta obejmuje w szczególności ocenę przez studenta:

- a) dostępności promotora i regularności spotkań z promotorem,
- b) jakości udzielanych wskazówek dotyczących prowadzonych badań,
- c) zachęcania do udziału w konferencjach i warsztatach,
- d) pomocy w budowaniu sieci kontaktów naukowych,
- e) wspierania w aplikacjach o granty i inne źródła finansowania,
- f) poszanowania autonomii doktoranta,
- g) monitorowania postępu pracy doktorskiej zgodnie z harmonogramem zapisanym w Indywidualnym Planie Badawczym.

6. Wynik ankiety nie jest udostępniany promotorowi. W przypadku gdy promotorem doktoranta jest koordynator szkoły, ewaluację jakości opieki promotorskiej przeprowadza

zastępca dyrektora do spraw naukowych lub zastępca dyrektora ds. badań i rozwoju Państwowego Instytutu Geologicznego - Państwowego Instytutu Badawczego (PIG-PIB).

§ 5 “Organizacja kształcenia”

1. Kształcenie doktorantów trwa osiem semestrów. Kształcenie prowadzone jest na podstawie Programu kształcenia oraz indywidualnego planu badawczego.
2. Rok akademicki rozpoczyna się dnia 1 października każdego roku kalendarzowego. Organizację roku akademickiego, w szczególności datę rozpoczęcia semestru wiosennego, uchwała Rada Szkoły.
3. W zależności od terminu przeprowadzonej rekrutacji, rozpoczęcie kształcenia w Szkole Doktorskiej w danym roku akademickim może nastąpić najwcześniej w dniu jego rozpoczęcia lub w jego trakcie, ale nie później niż 1 marca.
4. Osoba przyjęta do Szkoły Doktorskiej rozpoczyna kształcenie i nabywa prawa doktoranta z chwilą złożenia ślubowania. Treść ślubowania zawiera Załącznik 1.
5. Doktorant składa ślubowanie w instytucie, który w wyniku przeprowadzonej rekrutacji dokonał wpisu na listę doktorantów, i przy tym instytucie jest afiliowany.

§ 6 “Rekrutacja”

Warunki i tryb rekrutacji do Szkoły Doktorskiej określa Regulamin Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej GeoPlanet.

§ 7 “Program kształcenia”

1. Charakter i wymiar zajęć niezbędnych do ukończenia Szkoły Doktorskiej określa Program kształcenia w Szkole Doktorskiej.
2. Program kształcenia podawany jest do wiadomości za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej i stron internetowych instytutów oraz strony internetowej Szkoły Doktorskiej co najmniej na pięć miesięcy przed rozpoczęciem rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na dany rok akademicki.
3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek doktoranta, koordynator może wyrazić zgodę na indywidualny tok kształcenia. W takim przypadku, koordynator, w

porozumieniu z promotorem/promotorami i doktorantem, ustala indywidualny program i harmonogram realizacji przez doktoranta zadań niezbędnych do ukończenia Szkoły Doktorskiej.

4. Efekty kształcenia weryfikowane są w szczególności na podstawie zaliczeń przedmiotów w formie egzaminów pisemnych, egzaminów ustnych, referatów lub opracowań pisemnych. Forma zaliczeń określona jest w sylabusie przedmiotu.
5. Zaliczenia dokonywane są według następującej skali ocen:
 - 2 – ocena niedostateczna (brak zaliczenia)
 - 3 – ocena dostateczna
 - 3,5 – ocena dostateczna plus
 - 4 – ocena dobra
 - 4,5 – ocena dobra plus
 - 5 – ocena bardzo dobra
6. Za realizację zadań objętych programem doktorantowi przyznawane są punkty zgodnie z Europejskim Systemem Transferu i Akumulacji Punktów (ECTS).
7. Po wykładach interdyscyplinarnych oraz monograficznych organizowanych przez Szkołę Dokorską, przeprowadza się ankietę ewaluacji zajęć, której wzór ustalany jest przez Radę Szkoły w drodze uchwały. Zbierane ankiety mają charakter anonimowy.
8. Pod koniec roku akademickiego, na podstawie sylabusów oraz ankiet ewaluacji zajęć, Rada Szkoły dokonuje oceny oferty programowej Szkoły.
9. Warunkiem zaliczenia doktorantowi roku kształcenia w Szkole Doktorskiej jest zaliczenie seminarium doktoranckiego oraz uzyskanie pozytywnej oceny rocznego sprawozdania postępów pracy.
10. Doktorant nie może powtarzać kształcenia w kolejnym roku akademickim.
11. Warunkiem ukończenia Szkoły Doktorskiej jest zrealizowanie Programu kształcenia, zaliczenie seminarium doktoranckiego na każdym roku kształcenia w Szkole Doktorskiej, uzyskanie pozytywnej oceny corocznych sprawozdań postępów pracy oraz złożenie rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów.
12. Osoba, która nie ukończyła Szkoły Doktorskiej może, na pisemny wniosek, otrzymać zaświadczenie o przebiegu kształcenia w Szkole Doktorskiej.

§ 8 “Indywidualny Plan Badawczy”

1. W ciągu 12 miesięcy od podjęcia kształcenia, doktorant przedstawia koordynatorowi uzgodniony z promotorem/promotorami indywidualny plan badawczy.
2. Indywidualny plan badawczy zawiera w szczególności:
 - a) planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej,
 - b) krótkie sformułowanie problemu naukowego podejmowanego w rozprawie, w tym planowanego oryginalnego rozwiązania tego problemu,
 - c) opis planowanej metodologii badań,
 - d) rozpisany na poszczególne lata kształcenia harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej, zawierający zadania badawcze, opis ich realizacji oraz oczekiwane efekty realizacji zadań badawczych, w szczególności efekty mierzalne,
 - e) uzyskiwane w wyniku realizacji planu efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Zalecany wzór indywidualnego planu badawczego przygotowuje Rada Szkoły.

3. W uzasadnionych przypadkach doktorant, w porozumieniu z promotorem/promotorami, może wystąpić do koordynatora z wnioskiem o zmianę indywidualnego planu badawczego. Wniosek musi zawierać uzasadnienie oraz projekt zmienionego indywidualnego planu badawczego. Zmiana indywidualnego planu badawczego możliwa jest wyłącznie po uzyskaniu zgody koordynatora.
4. Na wniosek koordynatora, dyrektor instytutu może powołać trzyosobową komisję do:
 - a) oceny kompletności i adekwatności złożonego indywidualnego planu badawczego do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji,
 - b) oceny realizacji indywidualnego planu badawczego przed końcem trzeciego i kolejnych lat studiów lub, w uzasadnionych okolicznościach, na innym etapie kształcenia.
5. W skład komisji, o której mowa w ust. 4, mogą wejść osoby posiadające co najmniej stopień doktora habilitowanego, zatrudnione w instytucie przy którym doktorant jest afiliowany lub poza nim.

6. Komisja, o której mowa w ust. 4, lub koordynator, może wskazać doktorantowi elementy indywidualnego planu badawczego wymagające poprawy, sugerując złożenie poprawionego planu.
7. Komisja, o której mowa w ust. 4, może wnioskować do koordynatora o skreślenie studenta z listy doktorantów w przypadku stwierdzenia rażącego niewywiązywania się z realizacji indywidualnego planu badawczego.

§ 9 “Ocena śródkresowa”

1. W połowie okresu kształcenia realizacja indywidualnego planu badawczego podlega ocenie śródkresowej.
2. Oceny dokonuje trzyosobowa komisja powoływana przez dyrektora instytutu przy którym doktorant jest afiliowany. Członkami komisji nie mogą być zastępca dyrektora do spraw naukowych, zastępca dyrektora ds. badań i rozwoju PIG-PIB, oraz koordynator Szkoły w instytucie przy którym afiliowany jest doktorant, a także promotor i promotor pomocniczy doktoranta. Dyrektor powołuje przewodniczącego komisji.
3. Przewodniczący komisji odpowiada za przygotowanie protokołu obrad komisji.
4. Termin rozpoczęcia oceny śródkresowej wyznacza koordynator Szkoły i podaje ten termin do wiadomości doktorantów nie później niż na 60 dni przed rozpoczęciem oceny.
5. Doktorant, nie później niż na 14 dni przed wyznaczonym terminem rozpoczęcia oceny śródkresowej, składa do koordynatora Szkoły śródkresowe sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego.
6. Promotor, nie później niż na 14 dni przed wyznaczonym terminem rozpoczęcia oceny śródkresowej, składa do koordynatora Szkoły opinię o realizacji indywidualnego planu badawczego przez doktoranta.
7. Komisja dokonuje oceny na podstawie sprawozdania doktoranta, opinii promotora oraz po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantem, dotyczącej realizacji indywidualnego planu badawczego i aktywności naukowej doktoranta. Na rozmowę komisja może zaprosić promotora.
8. Na wniosek doktoranta lub przewodniczącego komisji, na rozmowę, w charakterze obserwatora, może zostać zaproszony przedstawiciel doktorantów wskazany przez samorząd doktorantów instytutu, przy którym afiliowany jest doktorant.

9. W rozmowie, w charakterze obserwatora, mogą wziąć udział przedstawiciele Rady Szkoły.
10. Wynik oceny ustalany jest w drodze głosowania jawnego, w którym biorą udział wszyscy członkowie komisji. Ocena jest pozytywna jeżeli za takim rozstrzygnięciem zagłosuje co najmniej dwóch członków komisji. W przeciwnym razie wynik oceny jest negatywny.
11. W przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej, doktorant w terminie 14 dni od otrzymania pisemnego uzasadnienia oceny, może złożyć wniosek do dyrektora instytutu, o ponowne przeprowadzenie oceny. Jeżeli doktorant nie złoży takiego wniosku we wskazanym terminie, negatywny wynik oceny śródkresowej jest ostateczny.
12. Po złożeniu wniosku, o którym mowa w ust. 11, dyrektor instytutu powołuje komisję do ponownego dokonania oceny śródkresowej. Członkami komisji nie mogą być osoby, które brały już udział w przeprowadzaniu oceny.
13. Komisja wykonuje czynności określone w ust. 7 i dokonuje oceny, od której nie przysługuje odwołanie.
14. Wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny.

§ 10 “Zadania koordynatora”

1. Koordynator:
 - a) organizuje proces rekrutacji do Szkoły Doktorskiej w instytucie, który reprezentuje,
 - b) przedkłada dyrektorowi instytutu wyniki postępowania rekrutacyjnego, ze wskazaniem potencjalnych promotorów i problematyki prac doktorskich;
 - c) potwierdza złożenie indywidualnego planu badawczego doktoranta oraz rozpatruje wnioski o jego zmianę;
 - d) podejmuje decyzje w sprawach przedłużania terminu złożenia rozprawy doktorskiej;
 - e) wnioskuję do dyrektora o skreślenie z listy doktorantów w przypadkach opisanych w §15 ust. 2;
 - f) powołuje promotora/promotorów doktoranta po uzyskaniu zgody kandydata/kandydatów na promotora/promotorów w ciągu trzech miesięcy od podjęcia kształcenia;

- g) powołuje promotora w przypadku zaistnienia okoliczności uniemożliwiających dalsze pełnienie funkcji przez dotychczasowego promotora;
- h) na wniosek promotora powołuje promotora pomocniczego, po uzyskaniu jego zgody;
- i) czuwa nad przestrzeganiem regulaminu Szkoły Doktorskiej oraz nad organizacją i realizacją Programu kształcenia;
- j) dokonuje corocznej oceny realizacji Programu kształcenia, stanu zaawansowania badań naukowych i postępu prac w przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz zalicza doktorantom kolejne lata kształcenia w Szkole Doktorskiej po uprzedniej ocenie rocznego sprawozdania postępów pracy doktoranta oraz zapoznaniu się z coroczną opinią promotora o realizacji indywidualnego planu badawczego;
- k) informuje doktorantów i promotorów o wynikach corocznej oceny postępów ich prac i zaliczeniu lub braku zaliczenia roku kształcenia w Szkole Doktorskiej;
- l) organizuje i prowadzi seminaria doktoranckie, na których doktoranci przedstawiają postępy w realizacji badań;
- m) raz w roku przedstawia radzie naukowej instytutu, który reprezentuje, sprawozdanie z działalności Szkoły Doktorskiej;
- n) podejmuje inne indywidualne rozstrzygnięcia wobec doktorantów afiliowanych przy instytucie który reprezentuje związane z tokiem ich kształcenia, niezastrzeżone do kompetencji innych organów.

§ 11 “Przedłużenie i zawieszenie kształcenia, urlopy”

1. Koordynator, na wniosek doktoranta, może przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej w przypadkach uzasadnionych koniecznością prowadzenia długotrwałych badań naukowych niezbędnych do przygotowania rozprawy doktorskiej, łącznie nie dłużej niż o 2 lata. Przedłużenie możliwe jest pod warunkiem, że doktorant jest głównym autorem (koordynator może poprosić o udokumentowanie wkładu doktoranta oświadczeniami współautorów, lub poprosić promotora o opinię dotyczącą wkładu doktoranta) co najmniej jednego recenzowanego artykułu zaakceptowanego do publikacji w czasopiśmie naukowym indeksowanym w bazie *Journal Citation Reports* lub *Scopus*. Artykuł powinien przedstawiać wyniki badań wykonanych w trakcie trwania kształcenia w Szkole Doktorskiej.

2. Koordynator, na wniosek doktoranta, zawiesza kształcenie w Szkole Doktorskiej na okres odpowiadający czasowi trwania urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego oraz urlopu rodzicielskiego, określonych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018r. poz. 917, z późn. zm.).
3. Koordynator, na wniosek doktoranta, może udzielić doktorantowi urlopu, w trakcie którego kształcenie w Szkole Doktorskiej ulega zawieszeniu, w przypadku czasowej niezdolności do realizacji Programu kształcenia spowodowanej:
 - a) chorobą doktoranta;
 - b) konieczności sprawowania osobistej opieki nad chorym członkiem rodziny;
 - c) konieczności sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem do trzeciego roku życia lub dzieckiem posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności;
 - d) innymi odpowiednio uzasadnionymi okolicznościami– łącznie nie dłużej niż na rok.
4. Wniosek o przedłużenie kształcenia, zawieszenie kształcenia, lub urlop zawiera:
 - a) dane doktoranta: imię, nazwisko, numer PESEL, a w przypadku jego braku - numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz wskazanie roku kształcenia w Szkole Doktorskiej;
 - b) uzasadnienie;
 - c) opinię promotora/promotorów;
 - d) zaktualizowany indywidualny plan badawczy.
5. Do wniosku o zawieszenie kształcenia w Szkole Doktorskiej lub do wniosku o urlop, doktorant dołącza dokumenty potwierdzające zaistnienie przesłanek opisanych w ust. 2 lub ust. 3.

§ 12 “Promotor”

1. Doktorant kształci się w Szkole Doktorskiej pod opieką promotora/promotorów.
2. Promotorem doktoranta może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, lub uprawnienia równoważne, z zastrzeżeniem artykułu 190 ust. 6 Ustawy, oraz aktualny dorobek naukowy opublikowany w okresie ostatnich pięciu lat.
3. Promotor:

- a) ustala, wspólnie z doktorantem, indywidualny plan badawczy w ciągu 12 miesięcy od podjęcia kształcenia;
 - b) wprowadza doktoranta w tematykę rozprawy doktorskiej oraz w odpowiednie metody i techniki badawcze;
 - c) pomaga doktorantowi w uzyskaniu środków finansowych niezbędnych do przygotowania rozprawy doktorskiej (granty NCN, finansowanie statutowe, inne źródła);
 - d) czuwa nad postępem prac doktoranta i prezentacją wyników jego badań;
 - e) przedkłada koordynatorowi ocenę postępów badań naukowych, w szczególności realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta przed końcem każdego roku akademickiego;
 - f) opiniuje wniosek doktoranta o przedłużenie terminu złożenia rozprawy doktorskiej w przypadku określonym w § 11 ust. 1;
 - g) uczęszcza na seminaria doktoranckie, na których jej/jego doktorant wygłasza referaty;
 - h) stale podnosi swoje kompetencje zawodowe w zakresie pełnienia funkcji promotora oraz sprawowania opieki naukowej nad przygotowaniem rozpraw doktorskich.
4. Opinia promotora składana przed oceną śródkresową, zastępuje coroczną ocenę o której mowa w ust. 3 punkt e), o ile ocena śródkresowa przeprowadzana jest w ostatnim kwartale roku akademickiego.
5. Dyrektor instytutu może odwołać promotora na wniosek koordynatora lub doktoranta. Wniosek musi zawierać uzasadnienie ze wskazaniem kandydata na nowego promotora i jego zgodą. Promotorowi przysługuje prawo do odwołania się od decyzji dyrektora do rady naukowej instytutu. W przypadku zmiany promotora, nowy promotor powoływany jest przez koordynatora po uzyskaniu zgody kandydata na promotora.
6. Dyrektor instytutu może odwołać promotora pomocniczego na wniosek koordynatora, promotora lub doktoranta. Wniosek musi zawierać uzasadnienie.
7. W przypadku gdy kandydatem na promotora jest koordynator Szkoły Doktorskiej, jego powołania dokonuje zastępca dyrektora instytutu do spraw naukowych lub zastępca dyrektora ds. badań i rozwoju PIG-PIB.
8. W przypadku gdy promotorem doktoranta jest koordynator Szkoły Doktorskiej, kompetencje i obowiązki koordynatora oraz rozstrzygnięcia związane z tokiem

kształcenia jego doktoranta spoczywają na zastępcy dyrektora instytutu do spraw naukowych lub zastępcy dyrektora ds. badań i rozwoju PIG-PIB.

9. W przypadku gdy promotorem doktoranta jest dyrektor instytutu, kompetencje i obowiązki dyrektora związane z tokiem kształcenia doktoranta spoczywają na zastępcy dyrektora instytutu do spraw naukowych lub zastępcy dyrektora ds. badań i rozwoju PIG-PIB.

§ 13 “Prawa doktoranta”

1. Doktorant jest uprawniony do:

- a) uczestnictwa w życiu naukowym instytutów tworzących Szkołę Doktorską;
- b) korzystania z bibliotek i czytelni instytutów tworzących Szkołę Doktorską;
- c) otrzymywania stypendium doktoranckiego na zasadach regulowanych Ustawą;
- d) przedłużania i zawieszania kształcenia w Szkole Doktorskiej na zasadach określonych w Ustawie i niniejszym regulaminie;
- e) korzystania z przerwy wypoczynkowej w wymiarze nieprzekraczającym 8 tygodni w roku, ustalonych proporcjonalnie do okresu kształcenia w danym roku. Zatwierdzony przez promotora wniosek o przerwę wypoczynkową doktorant składa do koordynatora lub wysyła go za pośrednictwem elektronicznego systemu obsługi studiów zatwierdzonego przez Radę Szkoły;
- f) odbywania staży naukowych i prowadzenia badań w innych krajowych i zagranicznych ośrodkach naukowych, za zgodą koordynatora, po pozytywnym zaopiniowaniu przez promotora/promotorów. Okres stażu za zgodą koordynatora może zostać wliczony do okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Zaliczone podczas stażu zajęcia uwzględniane są przy ocenie realizacji Programu kształcenia;
- g) korzystania przez cały okres kształcenia w Szkole Doktorskiej z opieki naukowej i wsparcia w pracy badawczej, ze strony promotora/promotorów;
- h) odwoływania się od decyzji koordynatora do dyrektora instytutu, którego decyzje są ostateczne.

§ 14 “Obowiązki doktoranta”

1. Doktoranci zobowiązani są do:

- a) prowadzenia badań związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej;
- b) kształcenia się pod opieką i według wskazań promotora/promotorów i według ustalonego programu kształcenia;
- c) uczestniczenia w zajęciach wymienionych w Programie kształcenia;
- d) zaliczenia każdego roku kształcenia w Szkole Doktorskiej zgodnie z wymaganiami zawartymi w niniejszym regulaminie i Programie kształcenia;
- e) przestrzegania terminu przygotowania rozprawy doktorskiej, ujętego w indywidualnym planie badawczym, oraz innych terminów określonych w niniejszym regulaminie i innych przepisach;
- f) składania koordynatorowi przed końcem roku akademickiego rocznego sprawozdania postępów pracy;
- g) wygłaszania referatów sprawozdawczych ze stanu zaawansowania i wyników badań na seminarium doktoranckim;
- h) publikowania wyników badań w recenzowanych czasopismach naukowych indeksowanych w bazie *Journal Citation Reports* lub *Scopus*;
- i) przedkładania koordynatorowi, zatwierdzonych przez promotora, wniosków o przerwę wypoczynkową;
- j) niezwłocznego informowania koordynatora o zmianie danych osobowych, w tym adresu korespondencyjnego. Niepoinformowanie o zmianie adresu oznacza, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres zostanie uznana za doręczoną prawidłowo;
- k) przestrzegania pozostałych przepisów obowiązujących w instytucie, w tym dotyczących ochrony własności intelektualnej, informacji niejawnych i know-how;
- l) przestrzegania Kodeksu Etyki Doktoranta Szkoły Doktorskiej GeoPlanet, którego treść stanowi Załącznik 3 oraz zasad etycznych obowiązujących w jednostce, w której doktorant jest afiliowany.

2. Śródkresowe sprawozdanie z wykonania indywidualnego planu badawczego zastępuje roczne sprawozdanie postępów pracy, o ile ocena śródkresowa przeprowadzana jest w ostatnim kwartale roku akademickiego.

3. Doktorant otrzymuje elektroniczną legitymację doktoranta.
4. Publikacje doktoranta związane z rozprawą doktorską, samodzielne lub współautorskie, muszą wskazywać instytut w którym jest afiliowany, jako miejsce ich powstania.
5. Z chwilą ukończenia kształcenia, lub skreślenia z listy doktorantów, doktorant jest zobowiązany do zdania karty przebiegu kształcenia. Obowiązek nie dotyczy osób dla których przebieg kształcenia został udokumentowany w elektronicznym systemie obsługi studiów.

§ 15 “Skreślenie z listy doktorantów”

1. Doktorant zostaje skreślony z listy doktorantów w przypadku:
 - a) negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
 - b) niezłożenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym;
 - c) rezygnacji z kształcenia złożonej koordynatorowi;
 - d) niepodjęcia kształcenia;
 - e) ukarania karą dyscyplinarną wydalenia ze szkoły doktorskiej.
2. Doktorant może zostać skreślony z listy doktorantów w przypadku:
 - a) niewypełniania obowiązków wynikających z niniejszego regulaminu;
 - b) niezadowolających postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego, stwierdzonych przez komisję, o której mowa w §8 ust. 4;
 - c) niezadowolających postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.
3. Skreślenie następuje na mocy decyzji administracyjnej wydanej przez dyrektora instytutu przy którym doktorant jest afiliowany. W przypadkach określonych w ust. 2 skreślenie następuje na pisemny wniosek koordynatora zawierający uzasadnienie.
4. Od decyzji o skreśleniu, przysługuje wniosek do dyrektora instytutu o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

§ 16 “Rzecznik praw doktoranta i rozwiązywanie sporów”

1. W każdym z instytutów, po uzyskaniu opinii samorządu doktorantów, dyrektor może powołać rzecznika praw doktorantów, którego zadaniem są w szczególności:
 - a) wspieranie doktorantów w rozwiązywaniu problemów związanych z realizacją programu kształcenia doktorskiego oraz pomoc w przypadku naruszenia zasad równego traktowania lub innych nieprawidłowości,
 - b) doradztwo i wsparcie, w szczególności wskazywanie możliwych ścieżek postępowania w przypadkach spornych oraz pomoc w przygotowaniu wniosków, skarg lub innych dokumentów,
 - c) organizacja mediacji, rozwiązywania konfliktów oraz polubownego rozwiązywania sporów, w szczególności pomiędzy doktorantami a innymi osobami (np. promotorami, władzami instytutu) oraz proponowanie polubownych rozwiązań sporów.
2. Rzecznik praw doktoranta, rozpatrując sprawy wniesione przez doktorantów, zobowiązany jest do działania w sposób niezależny, rzetelny, bezstronny oraz zgodny z prawem, kierując się zasadami sprawiedliwości oraz poszanowania praw wszystkich stron postępowania.
3. W szczególności, w toku rozpatrywania spraw rzecznik przestrzega zasad:
 - a) dyskrecji – unika ujawniania szczegółów sprawy osobom nieuprawnionym,
 - b) poufności – zapewnia ochronę informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem swoich obowiązków,
 - c) neutralności – zachowuje obiektywizm i unika konfliktu interesów,
 - d) godności i szacunku – wspiera strony w sposób odpowiedzialny.
4. Po wstępnym zapoznaniu się ze sprawą rzecznik praw doktoranta, w porozumieniu z zainteresowanymi stronami, może zaproponować jedno lub więcej z następujących rozwiązań:
 - a) doradztwo – udzielenie stronom wskazówek dotyczących dalszych kroków, które mogą podjąć w ramach obowiązujących procedur;
 - b) rekomendacja działań naprawczych – przedstawienie propozycji konkretnych działań mających na celu rozwiązanie problemu w sposób polubowny;
 - c) mediacja – organizacja mediacji z udziałem stron konfliktu, prowadzonej przez rzecznika lub mediatora zewnętrznego;
 - d) skierowanie sprawy do dalszego rozpatrzenia przez rzecznika dyscyplinarnego działającego przy instytucie;
 - e) eskalacja sprawy – skierowanie sprawy do osoby lub organu właściwego, w zakresie którego kompetencji leży jej rozwiązanie (np. dyrektora instytutu, kierownika szkoły doktorskiej, koordynatora szkoły doktorskiej);
 - f) inne działania – podjęcie innych środków odpowiednich do charakteru sprawy.
5. Decyzja o wyborze formy postępowania jest podejmowana przez rzecznika w porozumieniu ze stronami oraz zgodnie z zasadą proporcjonalności i dążeniem do polubownego rozwiązania sporu.

6. W przypadku skierowania sprawy do organów zewnętrznych rzecznik monitoruje postępy i, w miarę możliwości, wspiera strony w toku dalszego postępowania.
7. Rzecznik praw doktoranta może zostać odwołany w następujących przypadkach:
 - a) na uzasadniony wniosek samorządu doktorantów,
 - b) na wniosek własny rzecznika – w przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji rzecznik zobowiązany jest do złożenia pisemnego oświadczenia o rezygnacji do dyrektora instytutu,
 - c) z innych ważnych powodów – takich jak naruszenie obowiązków rzecznika, działanie niezgodne z przepisami prawa lub regulaminem.
8. Decyzję o odwołaniu rzecznika praw doktoranta podejmuje dyrektor instytutu, po zapoznaniu się z wnioskiem i przeprowadzeniu stosownego postępowania wyjaśniającego, jeżeli wymaga tego charakter sprawy.
9. W przypadku odwołania rzecznika z funkcji, dyrektor instytutu podejmuje działania zmierzające do jak najszybszego powołania nowego rzecznika zgodnie z ust 1.

§ 17 “Dokumentacja kształcenia”

1. Realizację Programu kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorant dokumentuje w karcie przebiegu kształcenia, której wzór stanowi Załącznik numer 2. Realizacja programu kształcenia może być również dokumentowana w elektronicznym systemie obsługi studiów zatwierdzonym przez Radę Szkoły. Elektroniczna dokumentacja może zastępować kartę przebiegu studiów dla studentów roczników określonych przez Radę Szkoły w drodze uchwały.
2. W teczce akt osobowych doktoranta przechowuje się w szczególności:
 - a) akt ślubowania,
 - b) dokumenty związane z powołaniem i zmianą promotora,
 - c) indywidualny plan badawczy i jego ewentualne zmiany,
 - d) roczne sprawozdania postępów pracy doktoranta,
 - e) roczne oceny promotora postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego,
 - f) dokumenty związane z przeprowadzeniem oceny śródkresowej,
 - g) dokumenty związane z zawieszeniem lub przedłużeniem kształcenia oraz udzielonym urlopem.

- h) kartę przebiegu kształcenia, złożoną przez doktoranta po ukończeniu kształcenia lub wydruk dokumentacji przebiegu kształcenia z elektronicznego systemu obsługi studiów.

§ 18 “Samorząd Doktorantów”

1. Doktoranci tworzą samorząd doktorantów w każdym z instytutów tworzących Szkołę Doktorską.
2. Organy samorządu doktorantów są reprezentantem ogółu doktorantów.

Załącznik 1. Ślubowanie

Wstępując do wspólnoty doktorantów Szkoły Doktorskiej GeoPlanet, ślubuję uroczyście, że będę wytrwale poszerzać swoją wiedzę i prowadzić badania kierując się rzetelnością naukową, dążyć do rozwoju własnej osobowości, swoim postępowaniem dbać o godność i honor doktoranta oraz szanować prawa i zwyczaje panujące w ... (nazwa instytutu) ... i instytutach tworzących Szkołę Dokorską.

Załącznik 2. Wzór karty przebiegu kształcenia.

Regulamin Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej GeoPlanet

§ 1

1. Rekrutacja do Szkoły Doktorskiej GeoPlanet, zwanej dalej „Szkołą Doktorską”, odbywa się w drodze otwartego konkursu o zasięgu międzynarodowym.
2. Rekrutacja odbywa się w miarę wolnych miejsc na podstawie ogłoszenia dyrektora instytutu o otwarciu konkursu. Każda z jednostek tworzących Szkołę Doktorską, zwana dalej instytutem, przeprowadza rekrutację na swoje potrzeby w dyscyplinie, którą reprezentuje.
3. Do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, która posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny.
4. W konkursie może wziąć udział osoba nieposiadająca kwalifikacji opisanych w ust. 3, jednak musi je uzyskać przed rozpoczęciem kształcenia w Szkole Doktorskiej.
5. W wyjątkowych przypadkach, do Szkoły Doktorskiej może być przyjęta osoba, o której mowa w art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej „Ustawą”.
6. Zgłoszenia kandydatur do Szkoły Doktorskiej są przyjmowane przez poszczególne instytuty w trybie wskazanym w ogłoszeniu o rekrutacji.

§ 2

1. W procesie rekrutacji wymagane są następujące dokumenty:
 - a) Wniosek o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej wraz ze zgodą na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby postępowania rekrutacyjnego oraz oświadczeniem o zapoznaniu się z niniejszym regulaminem. Wzór wniosku stanowi załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu.
 - b) Odpis dyplomu ukończenia studiów bądź zaświadczenie o ich ukończeniu. W przypadku, gdy kandydat nie dysponuje ww. dokumentami, ma obowiązek dostarczyć je przed rozpoczęciem kształcenia w Szkole Doktorskiej. Dokumenty nie są wymagane od osoby, o której mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy.

- c) Wykaz ocen uzyskanych na studiach pierwszego i drugiego stopnia lub wykaz ocen uzyskanych w trakcie jednolitych studiów magisterskich.
 - d) Życiorys zawierający przebieg dotychczasowego kształcenia i zatrudnienia, listę publikacji, informacje o zaangażowaniu w działalność naukową (członkostwo w kołach naukowych, udział w konferencjach naukowych, odbyte staże i szkolenia, uzyskane nagrody i wyróżnienia)
 - e) List motywacyjny zawierający krótki opis zainteresowań i osiągnięć naukowych oraz uzasadnienie zamiaru podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
 - f) Certyfikaty lub inne dokumenty świadczące o stopniu znajomości języka angielskiego jeżeli kandydat nimi dysponuje.
 - g) Co najmniej jeden list rekomendacyjny od dotychczasowego opiekuna naukowego, nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego na temat kandydata i jego dotychczasowej działalności naukowej. List może być przesłany przez kandydata lub bezpośrednio przez osobę, która napisała list. Możliwe jest również wskazanie przez kandydata osoby będącej pracownikiem naukowym lub nauczycielem akademickim i posiadającej co najmniej stopień naukowy doktora, od której komisja rekrutacyjna może samodzielnie uzyskać taką opinię. W takim przypadku komisja rekrutacyjna występuje o tę opinię w terminie umożliwiającym uwzględnienie jej w toku rekrutacji. Możliwy sposób dostarczenia listu zawarty jest w ogłoszeniu rekrutacyjnym.
2. Wymagane dokumenty, dane stanowiące treść wniosku o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej oraz oświadczenia mogą być zbierane za pośrednictwem elektronicznego systemu obsługi studiów.

§ 3

1. Komisja rekrutacyjna powoływana jest przez dyrektora instytutu prowadzącego rekrutację, osobno do każdego konkursu. Przewodniczącym komisji rekrutacyjnej jest koordynator kierujący Szkołą Doktorską w danym instytucie lub osoba przez niego wskazana. W skład komisji rekrutacyjnej wchodzi co najmniej trzy osoby, w tym co najmniej dwie posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł naukowy

profesora. Komisja może zaprosić do swego składu potencjalnego promotora. W rozmowach kwalifikacyjnych może brać udział przedstawiciel doktorantów wskazany przez samorząd doktorantów instytutu prowadzącego rekrutację.

2. Komisja podejmuje decyzje w głosowaniach jawnych, zwykłą większością głosów. Przy równej liczbie głosów decyduje głos przewodniczącego komisji.
3. Posiedzenia komisji rekrutacyjnej są protokołowane.
4. Ogłoszenia o prowadzonej rekrutacji podawane są do informacji publicznej poprzez opublikowanie na stronie internetowej danego instytutu oraz na stronie Szkoły Doktorskiej, na co najmniej 14 dni przed terminem składania wniosków o przyjęcie do Szkoły.
5. Ogłoszenie o rekrutacji zawiera co najmniej:
 - a) termin rozpoczęcia rekrutacji;
 - b) informację o proponowanej tematyce i potencjalnych promotorach pracy doktorskiej;
 - c) termin zakończenia przyjmowania zgłoszeń;
 - d) informacje o sposobie rejestracji kandydatów;
 - e) listę wymaganych dokumentów;
 - f) termin rozstrzygnięcia konkursu.
6. Przed złożeniem wniosku o przyjęcie do Szkoły Doktorskiej kandydatowi zaleca się nawiązanie kontaktu z potencjalnym promotorem/promotorami, w celu przedyskutowania szczegółów proponowanego projektu.
7. Dokumenty składane na potrzeby aplikacji mogą być w języku polskim lub angielskim.
8. Komunikacja z kandydatem może odbywać się za pośrednictwem drogi elektronicznej, z wykorzystaniem adresu email podanego przez kandydata we wniosku o przyjęcie do Szkoły.

§ 4

1. Rekrutacja przebiega w dwóch etapach. W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna dokonuje oceny złożonych przez kandydatów dokumentów określonych w §2 oraz listu rekomendacyjnego. W drugim etapie komisja rekrutacyjna przeprowadza rozmowy kwalifikacyjne, które mogą odbywać się w języku angielskim.
2. W przypadku wniosków niekompletnych kandydaci wzywani są do uzupełnienia braków w ciągu 7 dni od dnia wysłania powiadomienia. Po tym czasie niekompletne wnioski o przyjęcie do Szkoły pozostają bez rozpoznania, o czym kandydaci zostają poinformowani. W przypadku braku kompletnych wniosków, termin przyjmowania zgłoszeń może zostać przedłużony.
3. W pierwszym etapie komisja rekrutacyjna tworzy wstępny ranking kandydatów oceniając złożone aplikacje uwzględniając:
 - a) osiągnięcia naukowe kandydata (0-5 pkt.) w oparciu o oceny ze studiów, publikacje naukowe, zgłoszenia patentowe, nagrody i wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych czy działalności studenckiej, stypendia naukowe;
 - b) doświadczenie naukowe i zawodowe kandydata (0-3 pkt.) w oparciu o udział w konferencjach, warsztatach, szkoleniach i stażach, udział w projektach badawczych i komercyjnych, zaangażowanie w towarzystwach i kołach naukowych;
 - c) motywację i predyspozycje do podjęcia pracy naukowej (0-2pkt.), w szczególności w zakresie wybranej dyscypliny i tematyki badań, w oparciu o list motywacyjny kandydata i opinię zawartą w liście rekomendacyjnym.
4. Na podstawie wstępnego rankingu kandydatów, komisja rekrutacyjna ustala minimalną liczbę punktów kwalifikującą do drugiego etapu rekrutacji. Liczba punktów kwalifikująca do drugiego etapu nie może być mniejsza niż 5. W przypadku gdy żaden kandydat nie kwalifikuje się do drugiego etapu, termin przyjmowania zgłoszeń może zostać przedłużony.
5. Podczas rozmowy kwalifikacyjnej komisja rekrutacyjna ocenia:
 - a) wiedzę kandydata na poziomie magisterskim, w zakresie dyscypliny, w której kandydat chce podjąć kształcenie (0-3 pkt.);

- b) prezentację kandydata obejmującą dotychczasowe wyniki badań. O formie prezentacji (np. rozmowa, krótka prezentacja), jednakowej dla wszystkich kandydatów, decyduje komisja, w zaproszeniu na rozmowę kwalifikacyjną. (0-3 pkt.);
 - c) motywację i predyspozycje do pracy naukowej w ramach wybranej tematyki doktoratu (0-4 pkt.).
6. Do weryfikacji wiedzy i umiejętności opisanych w ust. 5, oraz w ramach punktacji opisanej w ust. 5, Komisja rekrutacyjna może wymagać od kandydatów wykonania zadań związanych z tematem proponowanych badań, przed rozmową kwalifikacyjną. Kandydaci zostaną poinformowani o zadaniu wraz z informacją o zakwalifikowaniu do drugiego etapu, na co najmniej tydzień przed terminem rozmowy kwalifikacyjnej.
 7. Decyzją komisji lub na prośbę kandydata rozmowa kwalifikacyjna może być przeprowadzona za pośrednictwem środków zdalnej komunikacji. Rozmowa kwalifikacyjna może się odbyć z wykorzystaniem syntezy mowy, lub przy obecności asystenta osoby z niepełnosprawnością, w przypadku kandydatów dysponujących orzeczeniem o niepełnosprawności uzasadniającym taką potrzebę.
 8. Na podstawie sumy punktów uzyskanych w pierwszym i drugim etapie, tworzona jest ostateczna lista rankingowa kandydatów.
 9. Osoby, które uzyskały w sumie mniej niż 10 punktów nie mogą zostać przyjęte do Szkoły Doktorskiej. W przypadku, gdy żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej minimalnej liczby punktów, termin przyjmowania zgłoszeń może zostać przedłużony.
 10. Decyzje w sprawie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej podejmuje dyrektor instytutu przeprowadzającego rekrutację na podstawie ostatecznej listy rankingowej i rekomendacji komisji rekrutacyjnej oraz możliwości finansowych instytutu. W szczególności, dyrektor instytutu ustala minimalną liczbę punktów umożliwiającą przyjęcie kandydata do Szkoły.
 11. Wyniki postępowania rekrutacyjnego są jawne i ogłaszane na stronie internetowej instytutu prowadzącego rekrutację lub w jego Biuletynie Informacji Publicznej.
 12. Instytut informuje kandydatów o wynikach rekrutacji w ciągu 21 dni od daty ostatniej rozmowy kwalifikacyjnej.

13. Od decyzji dyrektora instytutu o odmowie przyjęcia do Szkoły Doktorskiej zainteresowanemu przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do dyrektora w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

**WNIOSEK O PRZYJĘCIE
do Szkoły Doktorskiej GeoPlanet**

1. Imię kandydata:
2. Nazwisko kandydata:
3. Wskazanie wybranego tematu, lub tematów z ogłoszenia rekrutacyjnego (max. 3 tematy) :
4. Adres e-mail:
5. Adres do korespondencji:
6. Temat pracy magisterskiej i jej promotor:
7. Stopień znajomości języka angielskiego:

Niniejszym wnioskuję o przyjęcie mnie do Szkoły Doktorskiej GeoPlanet w

Oświadczam, że zapoznałem się z Regulaminem Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej GeoPlanet.

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych przez
..... (podać nazwę Instytutu)
dla potrzeb niezbędnych do realizacji procesu rekrutacji (zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1) - dalej RODO, oraz wydanymi na jego podstawie krajowymi przepisami z zakresu ochrony danych osobowych.

dnia

.....
(podpis)

PROGRAM KSZTAŁCENIA w Szkole Doktorskiej GeoPlanet 2025

Szkoła Doktorska GeoPlanet prowadzi kształcenie w dyscyplinach:

- astronomia,
- automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne,
- geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna,
- nauki fizyczne,
- nauki o Ziemi i środowisku.

Celem realizacji programu kształcenia jest osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK). Służą temu regularna praca z promotorem nad realizacją indywidualnego planu badawczego oraz realizacja niniejszego programu kształcenia.

1. W ramach kształcenia w Szkole Doktorskiej GeoPlanet doktorant zobowiązany jest do:
 - a) Realizacji indywidualnego planu badawczego uzgodnionego wspólnie z promotorem.
 - b) Uzyskania co najmniej 35 punktów ECTS przez uczestnictwo w wykładach, warsztatach, ćwiczeniach i praktykach organizowanych przez Szkołę Doktorską oraz, za zgodą promotora, poza Szkołą, realizację badań naukowych a także prowadzenie działalności dydaktycznej i popularyzatorskiej. Listę zajęć i aktywności wraz z przypisanym wymiarem punktów ECTS, dodatkowymi wymaganiami oraz nabywanymi efektami uczenia się odniesionymi do odpowiednich składników opisu 8 poziomu PRK zawiera Tabela 1.
2. W toku studiów doktorant jest zobowiązany do zaliczenia co najmniej jednego wykładu interdyscyplinarnego ogólnego (pozycja 1 Tabeli 1) oraz co najmniej jednego wykładu interdyscyplinarnego „GeoPlanet” (pozycja 2 Tabeli 1), nie wliczając wykładu realizowanego przez Instytut, przy którym doktorant jest afiliowany.
3. Wykłady interdyscyplinarne ogólne (pozycja 1 punkty a)-c) Tabeli 1) organizowane są przez Szkołę Doktorską nie rzadziej niż raz na dwa lata każdy.
4. W każdym roku akademickim organizowane są co najmniej dwa wykłady interdyscyplinarne „GeoPlanet” (pozycja 2 Tabeli 1).
5. Doktorant jest zobowiązany do uzyskania co najmniej 17 punktów ECTS w ramach bloku zajęć fakultatywnych dobieranych indywidualnie i odpowiednio do tematyki i zakresu pracy doktorskiej w porozumieniu z promotorem. Możliwe zajęcia fakultatywne oraz inne formy aktywności doktoranta, za które przyznawane są punkty ECTS, wymienione są w pozycjach 3-14 Tabeli 1.
6. Szczegółowa lista wykładów monograficznych, warsztatów, ćwiczeń, praktyk i innych zajęć organizowanych w Instytutach tworzących Szkołę Doktorską w danym semestrze, w szczególności zajęć wymienionych w pozycji 3 Tabeli 1, wraz

z odpowiadającym im wymiarem punktów ECTS, udostępniana jest na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej na co najmniej dwa tygodnie przed rozpoczęciem semestru.

7. Koordynator Szkoły może zdecydować o obowiązku zaliczenia części zajęć z pozycji 3 Tabeli 1 przez doktorantów afiliowanych przy Instytucie. Listę zajęć obowiązkowych, w wymiarze nie przekraczającym 6 ECTS/semestr, podaje się do wiadomości studentów Instytutu nie później niż dwa tygodnie przed rozpoczęciem semestru.
8. Zaliczenia zajęć:
 - a) z pozycji 1, 2 i 3 Tabeli 1 dokonuje prowadzący zajęcia, lub koordynator Szkoły na podstawie pisemnego protokołu przygotowanego przez prowadzącego zajęcia,
 - b) z pozycji 4-8 i 12 dokonuje promotor lub koordynator Szkoły,
 - c) z pozycji 10 i 11, dokonuje koordynator lub osoba prowadząca seminarium,
 - d) z pozycji 9 oraz 13-14 dokonuje koordynator Szkoły.
9. Zaliczenie wykładów lub innych zajęć prowadzonych poza Szkołą Dokorską jest dokonywane przez koordynatora.
10. Dla wykładów i zajęć prowadzonych w Szkole Doktorskiej, w szczególności z pozycji 1-3 Tabeli 1, przygotowany jest sylabus, zawierający w szczególności:
 - a) tytuł i streszczenie,
 - b) wymiar punktów ECTS,
 - c) sposób weryfikacji uzyskiwanej wiedzy i umiejętności,
 - d) kryteria oceny,
 - e) nabywane efekty uczenia się odniesione do odpowiednich składników opisu 8 poziomu PRK.
11. Kształcenie w Szkole Doktorskiej prowadzone jest w języku angielskim.
12. O ile umożliwia to charakter zajęć, Szkoła Doktorska zapewnia studentom możliwość udziału w zajęciach poprzez łącza wideo-konferencyjne.

Tabela 1

Lp	Nazwa aktywności	Wymiar ECTS	Uzyskiwane efekty uczenia się (odniesione do składników opisu 8 poziomu PRK) ¹	Pozostałe wymagania; uwagi
1.	„Wykłady interdyscyplinarne ogólne”, w tym			Wymagane jest zaliczenie co najmniej jednego wykładu interdyscyplinarnego ogólnego w toku studiów.
	a) <i>ABC naukowca: Jak skutecznie aplikować o finansowanie projektów badawczych oraz prezentować i publikować wyniki badań naukowych</i>	4 ECTS	P8S_WK, P8S_UK, P8S_UO, P8S_UU +określone w sylabusie przedmiotu	
	b) <i>Zaawansowane metody statystyczne w badaniach naukowych</i>	3 ECTS	P8S_WG +określone w sylabusie przedmiotu	
	c) <i>Filozofia nauki</i>	3 ECTS	P8S_WG, P8S_WK, P8S_UW +określone w sylabusie przedmiotu	
	d) inne wykłady określone przez Radę Szkoły	określony w sylabusie przedmiotu	określone w sylabusie przedmiotu	
2.	„Wykłady interdyscyplinarne GeoPlanet” – wykłady przygotowywane regularnie przez każdy z Instytutów tworzących szkołę, o charakterze przeglądowym, prezentujące wyniki badań w dyscyplinie	3 ECTS	P8S_WG, P8S_UW +określone w sylabusie przedmiotu	Wymagane jest zaliczenie co najmniej jednego wykładu interdyscyplinarnego

	reprezentowanej w Instytucie.				„GeoPlanet” w toku studiów, z wyłączeniem wykładu realizowanego w Instytucie, w którym doktorant jest afiliowany.
3.	Wykłady monograficzne, ćwiczenia oraz praktyki specjalizacyjne – wybierane z oferty Instytutów tworzących szkołę dokorską lub, za zgodą promotora, z oferty innych jednostek w kraju i za granicą (w tym, za zgodą koordynatora, e-wykłady)	określony w sylabusie przedmiotu	P8S_WG +określone w sylabusie przedmiotu		min. 10 pkt. ECTS w toku studiów
4.	Indywidualne zajęcia specjalizacyjne – prowadzone przez promotora lub wskazanych przez niego specjalistów w postaci indywidualnego szkolenia, mające na celu zapoznanie doktoranta z metodologią prac badawczych, które mają być wykorzystane w badaniach doktorskich.	określony przez promotora	P8S_WG, P8S_KK		maks. 2 pkt. ECTS w roku akademickim, maks. 8 pkt. ECTS w toku studiów ²
5.	Przygotowanie manuskryptu artykułu – opublikowanego w czasopiśmie indeksowanym w bazie <i>Journal Citation Reports</i> lub <i>Scopus</i> , którego student jest głównym autorem	3 ECTS za artykuł	P8S_WG, P8S_UW, P8S_UK, P8S_KK		koordynator może poprosić o udokumentowanie wkładu doktoranta oświadczeniami współautorów lub opinią promotora
6.	Złożenie wniosku o finansowanie badań ze środków zewnętrznych agencji finansujących badania naukowe (grant badawczy)	1 ECTS złożenie wniosku, 3ECTS złożenie wniosku i	P8S_WG, P8S_WK, P8S_UW, P8S_UU, P8S_UO, P8S_KR,		

		uzyskanie finansowania	P8S_KO	
7.	Zgłoszenie patentowe związane z prowadzonymi badaniami naukowymi	2 ECTS	P8S_WK, P8S_UW, P8S_KO	
8.	Udział w konferencjach naukowych:			
	a) wygłoszenie referatu lub zaprezentowanie posteru na konferencji międzynarodowej	1 ECTS – referat 0.5 ECTS – poster	P8S_WG, P8S_UK	min. 1 pkt ECTS, maks. 5 ECTS w toku studiów ²
	b) wygłoszenie referatu na konferencji o zasięgu krajowym	0.25 ECTS	P8S_WG, P8S_UK	maks. 0.5 ECTS w toku studiów ²
9.	Działalność dydaktyczna – może być wykonana przez doktora w formie prowadzenia zajęć dydaktycznych	ustalany przez koordynatora	P8S_UU	maks. 4 pkt. ECTS w toku studiów ²
10.	Przygotowanie i wygłoszenie seminarium doktoranckiego	0.5 ECTS	P8S_WG, P8S_KK	seminarium doktoranckie – obowiązkowo co najmniej raz w roku maks. 4 pkt. ECTS w toku studiów ²
11.	Przygotowanie i wygłoszenie innego seminarium prezentującego wyniki badań w instytucie w kraju lub za granicą.	0.5 ECTS	P8S_WG, P8S_KK	maks. 2 pkt. ECTS w toku studiów ²
12.	Uczestnictwo w szkole naukowej, warsztatach i szkoleniach specjalistycznych w kraju lub za granicą	1 ECTS za każdy tydzień, lub zgodnie z certyfikatem	P8S_WG, P8S_UK	maks. 6 pkt. ECTS w toku studiów ²

		ukończenia szkoły/warsztatów/s zkożeń		
13.	Działalność popularyzacyjna – wykonywana przez:			
	a) udział w organizacji i przeprowadzeniu imprez popularyzacyjnych (np. w ramach pikników i festiwali nauki, Nocy Muzeów itp.)	0.5 pkt. ECTS za każde 10 godzin	P8S_UK, P8S_KO, P8S_KR	min. 1 pkt ECTS, maks. 4 pkt. ECTS w toku studiów ²
	b) przygotowanie i wygłoszenie wykładu lub pokaz popularyzacyjnego	1 ECTS	P8S_UK, P8S_KO, P8S_KR	
	c) przygotowanie i opublikowanie artykułu popularyzacyjnego, w tym w formie on-line	1 ECTS	P8S_UK, P8S_KO, P8S_KR	
14.	Udział w organizacji konferencji warsztatów i innych spotkań o charakterze naukowym	ustalany przez koordynatora	P8S_KO	maks. 2 pkt. ECTS w toku studiów ²
¹ Składniki opisu poziomu 8 PRK wyrażone w formie skrótowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. ² Uzyskane punkty ECTS powyżej określonej wartości maksymalnej nie są wliczane do minimum 35 ECTS niezbędnego do ukończenia kształcenia.				

Warszawa, 30 stycznia 2025 r.

DSK/062/1/2025

**Rada Naukowa
Instytutu Geofizyki PAN**

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii o załączonych dokumentach:

- Regulaminie Szkoły Doktorskiej GeoPlanet,
- Regulaminie Rekrutacji do Szkoły Doktorskiej Geoplanet,
- Programie Kształcenia Szkoły.

Zgodnie z §6 ust. 3 Umowy o utworzeniu Szkoły Doktorskiej GeoPlanet, zmiany w powyższych dokumentach zostały opracowane przez Radę Szkoły Doktorskiej, zaś ich pozytywne zaopiniowanie przez rady naukowe instytutów tworzących szkołę dokorską jest, zgodnie z §5 ust. 4 powyższej umowy, niezbędne przed ich uchwaleniem przez Radę Naukową CAMK PAN.

Proszę o przesłanie opinii najpóźniej do dnia 24 kwietnia 2025 r.

*Radosław
Smolec*

Digitally signed
by Radosław
Smolec
Date: 2025.01.30
08:30:04 CET

dr hab. Radosław Smolec
Przewodniczący
Rady Szkoły Doktorskiej GeoPlanet

**Uchwała nr 4/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku**

w sprawie nadania dr. Hosseinowi Hamidifarowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku

Działając na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 221 ust. 12 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz *Szczegółowym trybem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przez Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk*, stanowiącym Załącznik do Uchwały Rady Naukowej nr 9/275/2023 z dnia 28 września 2023 r.

§1

Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, nadaje **dr. Hosseinowi Hamidifarowi** stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

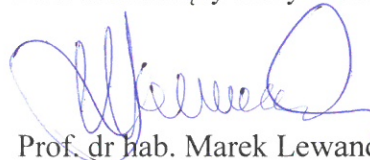
§2

Zgodnie z art. 107 § 4 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w zw. z art. 178 ust.3 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, mając na uwadze, że niniejsza uchwała w pełni uwzględnia żądanie dr. Hosseina Hamidifara, wyrażone we wniosku z dnia 19 kwietnia 2024 roku, odstępuje się od jej uzasadnienia.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej



Prof. dr hab. Marek Lewandowski

SN.000.1.6.2025

Uchwała nr 5/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku

w sprawie: wyrażenia opinii odnośnie uznania stopnia naukowego doktora:
dr Soumya Kanti Maiti, uzyskanego za granicą, za równoważny ze stopniem naukowym
doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi
i środowisku

Działając na podstawie § 9 ust. 2 Regulaminu Radu Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk, w związku z art. 327 ust. 4 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1668) oraz *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą* (Dz.U. 2018 poz. 1877) oraz w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U.2023.775)

§1

Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk, po przeprowadzonym postępowaniu nostryfikacyjnym: **dr Soumya Kanti Maiti**, akceptuje stanowisko zespołu recenzentów, powołanego decyzją Dyrektora IGF PAN z dnia 22 sierpnia 2024 roku i rekomenduje uznanie stopnia naukowego doktora uzyskanego w 2016 roku w Department of Geology and Geophysics, Indian Institute of Technology, Kharagpur (Indie), za równoważny ze stopniem naukowym doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej

Prof. dr hab. Marek Lewandowski

**Uchwała nr 6/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku**

w sprawie nadania mgr Annie Tymińskiej stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku

Działając na podstawie *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz *Szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk* (Załącznik do Uchwały Rady Naukowej IGF PAN nr 8/275/2023 z dnia 28.09.2023 r.) oraz *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 1960 r. Nr 30 poz. 168 z późn. zm.), uchwala się co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk **nadaje stopień naukowy doktora** w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku Pani mgr Annie Tymińskiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

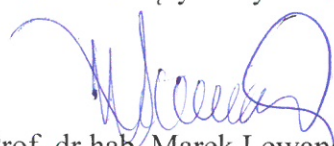
UZASADNIENIE

Zgodnie z Art. 107 § 4 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 1960 r. Nr 30 poz. 168 z późn. zm.), w związku z Art. 178 ust. 3. *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.); mając na uwadze, iż niniejsza decyzja w pełni uwzględnia żądanie mgr Anny Tymińskiej i odstępuje od jej uzasadnienia.

POUCZENIE

Osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora nie przysługuje prawo złożenia odwołania od niniejszej uchwały w instancyjnym toku postępowania.

Przewodniczący Rady Naukowej


Prof. dr hab. Marek Lewandowski

Uchwała nr 7/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku

w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej: Pan mgr Tanmay Keluskar

Działając na podstawie § 9 ust. 2 *Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk*, w związku z art. 191 ust. 1 *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz ze *Szczegółowym trybem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk* (stanowiącym Załącznik do Uchwały Rady Naukowej IGF PAN nr 8/275/2023 z dnia 28.09.2023 r.), uchwala się co następuje:

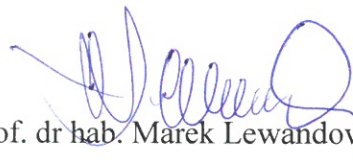
§1

Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk **dopuszcza Kandydata: Pan mgr Tanmay Keluskar**, do **publicznej obrony** rozprawy doktorskiej.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej



Prof. dr hab. Marek Lewandowski

Uchwała nr 8/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku

w sprawie: wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu doktorskim mgr Izabeli Nowaczyńskiej

Działając na podstawie *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz *Szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk* (stanowiącym Załącznik do Uchwały Rady Naukowej IGF PAN nr 8/275/2023 z dnia 28.09.2023 r.), uchwala się co następuje:

§1

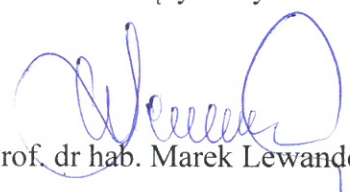
Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk wyznacza następujących **recenzentów rozprawy doktorskiej** w postępowaniu doktorskim **mgr Izabeli Nowaczyńskiej**:

1. **Prof. dr hab. Adam Idziak, UŚ**
2. **Prof. dr hab. inż. Grzegorz Mutke, GIG-PIB**
3. **Dr Jannes Kinscher, INERIS, Francja**

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej


Prof. dr hab. Marek Lewandowski

**Uchwała nr 9/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku**

**w sprawie: wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej w postępowaniu
doktorskim: Pani mgr Arianna Varrani**

Działając na podstawie *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz *Szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk* (stanowiącym Załącznik do Uchwały Rady Naukowej IGF PAN nr 8/275/2023 z dnia 28.09.2023 r.), uchwala się co następuje:

§1

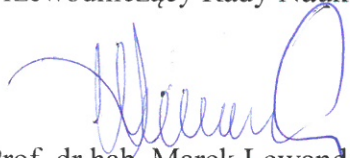
Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk wyznacza następujących **recenzentów rozprawy doktorskiej** w postępowaniu doktorskim: **Pani mgr Arianna Varrani:**

1. Prof. Claudia Adduce, Roma Tre Università
2. Dr Alan J. S. Cuthbertson, University of Dundee
3. Prof. Rui M. L. Ferreira, Instituto Superior Técnico, Universidade de Lisboa

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej


Prof. dr hab. Marek Lewandowski

Uchwała nr 10/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku

w sprawie: wyznaczenia składu *Komisji Doktorskiej Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk w postępowaniu doktorskim mgr Izabeli Nowaczyńskiej*

Działając na podstawie *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz *Szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk* (stanowiącego Załącznik do Uchwały Rady Naukowej IGF PAN nr 8/275/2023 z dnia 28.09.2023 r.), uchwała się co następuje:

§1

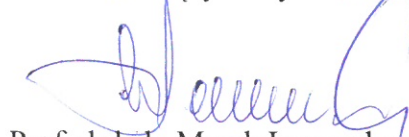
Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk **wyznacza skład *Komisji Doktorskiej Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk w postępowaniu doktorskim mgr Izabeli Nowaczyńskiej***:

1. Dr hab. Mariusz Białecki
2. Prof. dr hab. Zbigniew Czechowski
3. Prof. dr hab. Piotr Głowacki
4. Dr hab. Rafał Junosza-Szaniawski
5. Prof. dr hab. Janusz Krzyścin
6. Prof. dr hab. inż. Monika Kusiak - Sekretarz
7. Prof. dr hab. Stanisław Lasocki
8. Prof. dr hab. Mariusz Majdański - Przewodniczący
9. Prof. dr hab. inż. Jarosław Napiórkowski
10. Prof. dr hab. inż. Beata Orlecka-Sikora
11. Prof. dr hab. inż. Marzena Osuch - Zastępca Przewodniczącego
12. Dr hab. Aleksander Pietruczuk
13. Prof. dr hab. Paweł Rowiński
14. Prof. dr hab. Anna Wysocka
15. Prof. dr hab. Piotr Życki
16. Prof. dr hab. Adam Idziak - recenzent
17. Prof. dr hab. inż. Grzegorz Mutke - recenzent
18. Dr Jannes Kinscher - recenzent

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej



Prof. dr hab. Marek Lewandowski

Uchwała nr 11/285/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 roku

**w sprawie: wyznaczenia składu Komisji Doktorskiej Rady Naukowej Instytutu Geofizyki
Polskiej Akademii Nauk w postępowaniu doktorskim mgr Arianny Varrani**

Działając na podstawie *Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) oraz *Szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Instytut Geofizyki Polskiej Akademii Nauk* (stanowiącego Załącznik do Uchwały Rady Naukowej IGF PAN nr 8/275/2023 z dnia 28.09.2023 r.), uchwała się co następuje:

§1

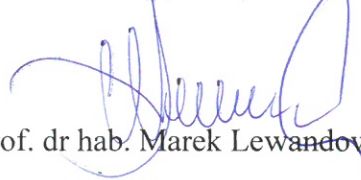
Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk **wyznacza skład Komisji Doktorskiej Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk w postępowaniu doktorskim mgr Arianny Varrani:**

1. Dr hab. Mariusz Białecki
2. Prof. dr hab. Zbigniew Czechowski
3. Prof. dr hab. Piotr Głowacki
4. Dr hab. Rafał Junosza-Szaniawski
5. Prof. dr hab. Janusz Krzyścin
6. Prof. dr hab. inż. Monika Kusiak - Sekretarz
7. Prof. dr hab. Stanisław Lasocki
8. Prof. dr hab. Mariusz Majdański - Przewodniczący
9. Prof. dr hab. inż. Jarosław Napiórkowski
10. Prof. dr hab. inż. Beata Orlecka-Sikora
11. Prof. dr hab. inż. Marzena Osuch - Zastępca Przewodniczącego
12. Dr hab. Aleksander Pietruczuk
13. Prof. dr hab. Anna Wysocka
14. Prof. dr hab. Piotr Życki
15. Prof. Claudia Adduce - recenzent
16. Dr Alan J.S. Cuthbertson - recenzent
17. Prof. Rui M.L. Ferreira - recenzent
18. Prof. Vittorio di Federrico
19. Prof. Attilio Castellari
20. Prof. Alessio Domeneghetti
21. Prof. Barbara Zanuttigh

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej


Prof. dr hab. Marek Lewandowski

**Uchwała nr 12/2845/2025
Rady Naukowej Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk
z dnia 20 lutego 2025 r.**

**w sprawie uchylenia uchwały nr 13/284/2024 i podjęcia nowej uchwały w sprawie
przyjęcia *Regulaminu dokonywania oceny aktywności naukowej pracowników naukowych
Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk***

Działając na podstawie *Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz.U. 2010 nr 96 poz. 619 z późn. zm.)* oraz *Regulaminu dokonywania oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk z dn. 2 listopada 2022 r.*

§1

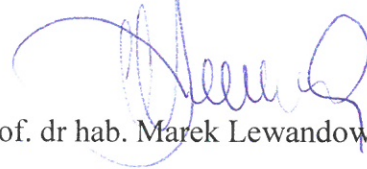
Rada Naukowa Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk **uchyla** uchwałę nr 13/284/2024 i **podejmuje nową uchwałę** w sprawie **przyjęcia *Regulaminu dokonywania oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk***, po jego zatwierdzeniu przez Prezesa Polskiej Akademii Nauk.

Regulamin stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Naukowej



Prof. dr hab. Marek Lewandowski

ZATWIERDZAM: 04 02 2025
WICEPREZES

Polskiej Akademii Nauk

Miroslawa Ostrowska
Miroslawa Ostrowska

Regulamin

dokonywania oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk

§ 1.

1. Podstawę prawną uchwalenia Regulaminu dokonywania oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk, zwanego dalej „Instytutem”, stanowi art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2020 r. poz. 1796 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.
2. Regulamin określa przedmiot, cel, okres, kryteria, wyniki i szczegółowy tryb dokonywania oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu.

§ 2.

1. Oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu, zwanej dalej „Oceną”, dokonuje się w obrębie dwóch grup pracowników naukowych:
 - 1) pracowników na stanowisku asystenta lub adiunkta,
 - 2) pracowników na stanowisku profesora instytutu lub profesora.
2. Oceny pracowników naukowych dokonuje się nie rzadziej niż raz na dwa lata, według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku okresu Oceny. Oceny dokonuje się za okres dwóch ostatnich lat.
3. W przypadku zmiany stanowiska w trakcie okresu objętego Oceną, wynik Oceny pracownika odnoszony jest do tej grupy Oceny, do której Pracownik należał w dniu rozpoczęcia Oceny.
4. Ocena w okresie niepełnego zatrudnienia dokonywana jest proporcjonalnie w stosunku do okresu pełnego zatrudnienia. Dotyczy to także pracowników przebywających na:
 - 1) zwolnieniach lekarskich o łącznym czasie trwania dłuższym niż jeden miesiąc;
 - 2) urlopie macierzyńskim;
 - 3) urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego;
 - 4) urlopie rodzicielskim;
 - 5) dodatkowym urlopie macierzyńskim;
 - 6) dodatkowym urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego;

- 7) urlopie ojcowskim;
 - 8) urlopie wychowawczym;
 - 9) urlopie dla poratowania zdrowia;
 - 10) urlopie bezpłatnym nie krótszym niż 63 dni;
 - 11) stażach naukowych, podczas których nie mieli możliwości afiliowania publikacji przy Instytucie.
5. Nie podlegają Ocenie pracownicy naukowci zatrudnieni przez okres krótszy niż połowa okresu Oceny lub przebywający na urloпах wyszczególnionych w punkcie 4 przez okres dłuższy niż połowa okresu Oceny.
 6. Ocenę negatywną można uzyskać tylko, gdy podlegało się pełnemu okresowi oceny.

§ 3.

1. Oceny dokonuje Rada Naukowa Instytutu.
2. Rada Naukowa Instytutu powierza Komisji do spraw Oceny Pracowników Naukowych, zwanej dalej „Komisją”, przygotowanie Protokołu Oceny Pracownika Naukowego.
3. W skład Komisji wchodzi członkowie Prezydium Rady Naukowej Instytutu. Komisja wybiera spośród swoich członków przewodniczącego Komisji, zwanego dalej „Przewodniczącym”, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Komisji, w głosowaniu tajnym.
4. Komisja obraduje na posiedzeniach zwoływanych przez Przewodniczącego.
5. Pracami Komisji kieruje Przewodniczący.
6. Z posiedzenia Komisji sporządzany jest Protokół Posiedzenia Komisji, który podpisują członkowie Komisji obecni na posiedzeniu.
7. Komisja podejmuje rozstrzygnięcia w postaci uchwał w głosowaniu zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Komisji. W przypadku równej ilości głosów decyduje głos Przewodniczącego.
8. Członek Komisji nie może głosować w przypadku rozstrzygnięcia dotyczącego:
 - 1) oceny wyników jego własnej pracy;
 - 2) oceny osób, z którymi pozostaje w stosunku, o którym mowa w art. 95 ustawy.
9. Komisja upoważniona jest w szczególności do:
 - 1) inicjowania procedury dokonania Oceny;
 - 2) wystąpienia do Dyrektora Instytutu o przygotowanie informacji przez odpowiednie komórki organizacyjne Instytutu dla przeprowadzenia procesu oceny pracowników naukowych;

- 3) weryfikacji i zatwierdzenia prawidłowości użytych wag i poprawności obliczeń;
 - 4) przygotowania Oceny pracownika naukowego poprzez podjęcie uchwały o przyjęciu Protokołu Oceny Pracownika Naukowego, podpisanego w imieniu Komisji przez jej Przewodniczącego, oraz przekazanie tego Protokołu do Rady Naukowej Instytutu celem zatwierdzenia.
10. Sekretariat Naukowy udziela wsparcia Komisji przy dokonywaniu Oceny, w zakresie: zbierania danych oraz dokumentów potwierdzających działalność pracownika, obliczania wartości punktowej uzyskanej przez pracownika naukowego w okresie Oceny.
 11. Komisja opracowuje wyniki końcowe Oceny oraz przygotowuje karty Oceny.
 12. Karta oceny zawiera informację o dorobku punktowym ocenianej osoby na tle dorobku pozostałych pracowników naukowych w danej grupie oceny.

§ 4.

1. Przedmiotem Oceny jest aktywność pracowników naukowych w obszarach mających wpływ na ewaluację działalności naukowej Instytutu.
2. Ocena obejmuje następujące kategorie działalności pracownika naukowego:
 - 1) publikacje;
 - 2) projekty naukowe, badawcze, infrastrukturalne i edukacyjne pozyskane na rzecz Instytutu;
 - 3) edukację (wykłady, promotorstwo/współpromotorstwo rozpraw doktorskich, promotorstwo/współpromotorstwo prac dyplomowych magisterskich, inżynierskich i licencjackich, opieka nad praktykantami) w ramach działalności edukacyjnej, zarejestrowanej w Sekretariacie Naukowym Instytutu zgodnie z obowiązującym wnioskiem.
3. Ocena dokonywana jest na podstawie listy rankingowej, ułożonej malejąco wg sumarycznej liczby punktów, zebranych w każdej z kategorii wymienionych w ust. 2 przez pracowników w danej grupie Oceny.
4. Szczegółowe kwestie dotyczące kryteriów Oceny dokonywanej przez Komisję zostały opisane w załączniku do Regulaminu.

§ 5.

1. Wszelkie dane oraz dokumenty potwierdzające działalność pracownika, o której mowa w § 4 ust. 1, oraz w załączniku do Regulaminu, niezbędne do dokonania Oceny, przekazywane są przez zespoły odpowiedzialne za gromadzenie danych związanych z zakresem Oceny, stosownie do przyznanych

im kompetencji, do kierownika Sekretariatu Naukowego w terminie 1 miesiąca od otrzymania informacji o planowanym terminie dokonania Oceny.

2. Poprawność zgromadzonych danych jest weryfikowana z ocenianym pracownikiem naukowym.
3. Komisja może zobowiązać pracownika do złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie lub osobiście przed Komisją, wyznaczając pracownikowi termin nie krótszy niż 7 dni.
4. Komisja dokonuje Oceny nie później niż w ciągu pierwszych sześciu miesięcy roku następującego po zakończeniu okresu oceny.
5. Brak dokumentów potwierdzających działalność pracownika naukowego lub niezłożenie dodatkowych wyjaśnień w wymaganym terminie, powoduje nieuwzględnienie przedmiotowych informacji w parametrycznej Ocenie pracownika.

§ 6.

1. Protokół Oceny Pracownika Naukowego zawiera w szczególności:
 - 1) imię i nazwisko pracownika naukowego;
 - 2) rok uzyskania stopnia doktora;
 - 3) tytuł lub stopień naukowy pracownika;
 - 4) komórkę organizacyjną, w której pracownik jest zatrudniony, stanowisko i wykonywaną specjalność;
 - 5) rok podjęcia zatrudnienia w Instytucie;
 - 6) okres objęty Oceną;
 - 7) Kartę Oceny z informacją o wyniku oceny;
 - 8) datę i podpis pracownika, kwitujący odbiór Protokołu Oceny.
2. Przed przyjęciem Protokołu Oceny Komisja umożliwia pracownikowi naukowemu zapoznanie się z treścią Protokołu Oceny. Pracownik może zgłosić uwagi i wnioski do protokołu w formie pisemnej, umieszczając je w Protokole Oceny w przeciągu tygodnia od otrzymania Protokołu Oceny.
3. W przypadku niewniesienia uwag przez pracownika naukowego do Protokołu Oceny po jego podpisaniu przez pracownika, Komisja przyjmuje Protokół Oceny oraz przekazuje Protokół do Rady Naukowej Instytutu celem podjęcia uchwały o zatwierdzeniu.
4. W przypadku wniesienia uwag przez pracownika naukowego do Protokołu Oceny Komisja zobowiązana jest do ustosunkowania się do wniesionych uwag.

§ 7.

1. Przewodniczący Komisji przedstawia pracownikowi Protokół Oceny wraz z uchwałą o zatwierdzeniu Protokołu Oceny Pracownika Naukowego w terminie 14 dni roboczych od dnia podjęcia uchwały.

Pracownik potwierdza przyjęcie protokołu wraz z uchwałą do wiadomości własnoręcznym podpisem z datą.

2. Pracownikowi naukowemu, który nie zgadza się z Oceną, przysługuje, na podstawie art. 96 ust. 2 Ustawy, prawo odwołania od Oceny. Odwołanie składa się do Wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk nadzorującego Wydział III Nauk Ścisłych i Nauk o Ziemi. Odwołanie składa się na podstawie Regulaminu odwołań ustalonego przez Prezesa Polskiej Akademii Nauk.
3. Pracownik naukowy, który uzyska mniej niż 15 punktów w kategorii publikacje, otrzymuje ocenę negatywną. Próg ten został oszacowany na podstawie współautorstwa w jednej publikacji z Q2.

§ 8.

Protokół Oceny pracownika naukowego włącza się do jego akt osobowych.

§ 9.

1. Regulamin został uchwalony przez Radę Naukową Instytutu Geofizyki PAN w dniu 17 listopada 2024 r.
2. Regulamin wchodzi w życie z dniem zatwierdzenia przez Wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk nadzorującego Wydział III Nauk Ścisłych i Nauk o Ziemi.
3. Pierwsza Ocena pracowników naukowych Instytutu zgodnie z postanowieniami niniejszego Regulaminu zostanie przeprowadzona w roku 2027 i obejmie okres Oceny 2025-2026 dla obu grup pracowników.

Załącznik

do Regulaminu dokonywania oceny aktywności naukowej pracowników naukowych

Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk

Szczegółowe kryteria oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk

1) Wyniki działalności naukowej pracownika naukowego oceniane są w skali punktowej, poprzez przypisanie wag dla poszczególnych kategorii działalności naukowej pracownika. W przypadku publikacji analizowana jest ranga czasopisma oraz pozycja na liście autorów.

Tabela 1 Kryteria szczegółowe oceny aktywności naukowej pracowników naukowych odnośnie publikacji.

Kategoria	Lb.	Kryteria szczegółowe		Waga
Publikacje	1	Każdy artykuł współautorstwa pracownika naukowego, opublikowany w okresie Oceny w czasopiśmie indeksowanym w Scopus i zaliczanym do Q1, Q2, lub Q3.	Q1 wg Scopus	10
			Q2 wg Scopus	5
			Q3 wg Scopus	1
	2	Pozycja na liście autorów w artykułach opublikowanych w czasopismach indeksowanych w WoS i zaliczanych do Q1, Q2, lub Q3 (wg Scopus)	Pierwszy autor	10
			Drugi autor w pracach maksymalnie pięcioautorskich	6
			Dalszy autor	3

Wartość punktowa uzyskana przez pracownika naukowego za publikacje obliczana jest w następujący sposób:

$$P_{PUB} = \sum_{i=1}^n P_i$$

gdzie i to indeksy publikacji od 1 do n

Wkład poszczególnej publikacji to

$$P_i = w_Q * w_A$$

gdzie:

w_Q - ranga czasopisma

w_A - miejsce na liście autorów

Przykładowo

Publikacja pierwszoautorska z Q1 $P_i = 10 \cdot 10 = 100$ pkt

Publikacja pierwszoautorska z Q2 $P_i = 5 \cdot 10 = 50$ pkt

Dwie publikacje z Q3 jako dalszy autor $P = 1 \cdot 3 + 1 \cdot 3 = 6$ pkt

2) Wartość punktowa uzyskana przez pracownika naukowego za projekty jest obliczana z uwzględnieniem kategorii projektu (w_k , lista A lub lista B zgodnie z regulaminem wynagradzania), pełnionej roli w projekcie (w_r) oraz wagi wielkości finansowania projektu (w_s). Punktowana jest również aplikacja o projekt niezależnie od pozyskania finansowania.

Wartość punktowa w kategorii projekty wyznaczana jest jako suma wkładu poszczególnych projektów

$$P_G = \sum_{i=1}^n P_i$$

gdzie i to indeksy projektów od 1 do n .

Wkład poszczególnego projektu wyznaczany jest w następujący sposób

$$P_i = \frac{x}{12} * w_k * w_r * w_s$$

gdzie:

x - liczba miesięcy trwania projektu w okresie oceny,

w_k - waga kategorii projektu (lista A - 1, lista B - 1.5),

w_r - waga pełnionej funkcji w projekcie (zgodnie z poniższą tabelą),

w_s - waga wielkości finansowania projektu (zgodnie z poniższą tabelą).

Tabela 2 Kryteria szczegółowe oceny aktywności naukowej pracowników naukowych odnośnie projektów.

Waga projektu (w_s) /Mnożnik wynikający z funkcji projekcie (w_r)	Kierownik projektu	Koordinator pakietu zadań lub koordinator w IGF	Wykonawca	Aplikacja o projekt jako kierownik
Projekty do 100 000 zł $w_s = 3$ pkt	5 (15 pkt)	3 (9 pkt)	2 (6 pkt)	1 (3 pkt)

Projekty powyżej 100 000 zł do 1 mln $w_s = 5 \text{ pkt}$	6 (30 pkt)	4 (20 pkt)	2 (10 pkt)	1 (5 pkt)
Projekty powyżej 1 mln do 3 mln $w_s = 8 \text{ pkt}$	8 (64 pkt)	6 (48 pkt)	2 (16 pkt)	1 (8 pkt)
Projekty powyżej 3 mln $w_s = 10 \text{ pkt}$	10 (100 pkt)	7.5 (75 pkt)	3 (30 pkt)	1.5 (15 pkt)

Przykładowo

Kierownik projektu z listy A z finansowaniem w wysokości 1.5 mln zł z finansowaniem na rok

$$P_i = \frac{12}{12} * 1 * 8 * 8 = 64 \text{ pkt}$$

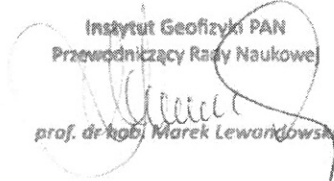
Aplikacja o projekt z listy A w wysokości 800 000 zł

$$P_i = 1 * 1 * 5 = 5 \text{ pkt}$$

3) Wartość punktowa uzyskana przez pracownika naukowego za działalność edukacyjną uwzględnia:

- Liczbę godzin zajęć edukacyjnych w ramach działalności Instytutu z wagą 0.2;
- Liczbę miesięcy opieki nad magistrantem lub praktykantem (czas maksymalny magistranta = 6 miesięcy, licencjant/pr. inżynierska = 3 miesiące, praktykant maksymalnie 1 miesiąc, współpromotor wykazuje połowę czasu) z wagą 0.5;
- Liczbę miesięcy opieki nad doktorantem (czas maksymalny doktoranta = 12 miesięcy/rok, promotor pomocniczy wykazuje połowę czasu) z wagą 4;
- Liczbę miesięcy pełnienia funkcji koordynatora Studiów Doktoranckich w IGF PAN z wagą 4.

4) Punkty w każdej z kategorii przyznawane są w oparciu o dokumenty potwierdzające działalność naukową pracownika, tj. zasoby PBN, baza Scopus, potwierdzone przez odpowiednie działy Instytutu.

Instytut Geofizyki PAN
Przewodniczący Rady Naukowej

prof. dr hab. Marek Lewandowski

Warszawa, 4 lutego 2025 r.

GP.VPMO.024.7.2024

Pan

Prof. dr hab. Marek Lewandowski

Przewodniczący Rady Naukowej

Instytutu Geofizyki

Polskiej Akademii Nauk

Szanowny Panie Profesorze,

w załączeniu przekazuję zatwierdzony Regulamin dokonywania oceny aktywności naukowej pracowników naukowych Instytutu Geofizyki Polskiej Akademii Nauk.

z wyrazami szacunku

Mirosława Ostrowska

dr hab. Mirosława Ostrowska

członkini korespondent PAN

mirosława.ostrowska@pan.pl

+48 22 182 60 04

Polska Akademia Nauk, pl. Defilad 1, 00-901 Warszawa

